

## EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS DE TRABAJO TERMINAL

<b>NO. DE REGISTRO DEL TT:</b> 2020-A068			
<b>TÍTULO DEL TT:</b> SISTEMA DE ALMACENAMIENTO EN LA NUBE UTILIZANDO RECONOCIMIENTO FACIAL PARA EL CIFRADO DE LA INFORMACIÓN			
<b>FECHA DE EVALUACIÓN:</b> LUNES 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020		<b>NO. DE VERSIÓN</b> 1a. <input type="checkbox"/> 2a. <input checked="" type="checkbox"/>	
PREGUNTA	SI	NO	OBSERVACIONES
<b>1. Título del TT.</b> ¿El título corresponde al producto esperado?	X		
<b>2. Resumen.</b> ¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación?		X	
<b>3. Palabras clave.</b> ¿Las palabras clave han sido clasificadas adecuadamente?	X		
<b>4. Introducción.</b> ¿La presentación del problema a resolver es comprensible?		X	
<b>5. Objetivo.</b> ¿El objetivo es preciso y relevante?	X		
<b>6. Planteamiento.</b> ¿El planteamiento del problema y la tentativa solución descrita son claros?		X	
<b>7. Justificación.</b> ¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? <small>Originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc.</small>		X	
<b>8. Resultados o productos esperados.</b> ¿Su viabilidad es adecuada? <small>Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo.</small>		X	
<b>9. Metodología.</b> ¿La propuesta metodológica es pertinente?	X		
<b>10. Cronograma.</b> ¿El calendario de actividades por estudiante es adecuado?	X		
<b>DICTAMEN</b>			
<b>APROBADO</b> <input type="checkbox"/>		<b>NO APROBADO</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>RECOMENDACIONES ADICIONALES:</b>			
<p>Las modificaciones realizadas entre la versión 1 y la versión 2 de este protocolo son insustanciales. En la evaluación de la versión 1 del protocolo, realicé varias recomendaciones, señalamientos y otros comentarios, que no se presumen atendidos según el contenido de la versión 2. Por mencionar un ejemplo puntual: la justificación, que, a pesar de haberse realizado comentarios, como necesidad de incorporar de planteamiento de problema o motivación del proyecto, no fueron atendidos.</p> <p>Como este caso, las demás secciones tuvieron cambios menores e insustanciales. La retroalimentación de esta versión es muy similar a la anterior. Obviamente los señalamientos particulares probablemente no se mantengan, pero las deficiencias de contenido sí.</p> <p style="text-align: center;">===</p>			
NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL:	Israel Buitrón Dámaso		
ACADEMIA:	Ciencias Básicas		
DEPARTAMENTO:	Formación Básica		
CONTACTO:	<a href="mailto:ibuitron@ipn.mx">ibuitron@ipn.mx</a> , <a href="http://www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html">www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html</a>		

Nombre de archivo: 2020A068-protocolo-evaluacion-2.0.docx  
Directorio: /Users/israel/Library/Containers/com.microsoft.Word/Data/Documents  
Plantilla: /Users/israel/Library/Group Containers/UBF8T346G9.Office/User Content.localized/Templates.localized/Normal.dotm  
Título:  
Asunto:  
Autor: UTEyCV-E  
Palabras clave:  
Comentarios:  
Fecha de creación: 07/10/20 17:11:00  
Cambio número: 2  
Guardado el: 07/10/20 17:11:00  
Guardado por: Israel Buitrón Dámaso  
Tiempo de edición: 0 minutos  
Impreso el: 07/10/20 17:11:00  
Última impresión completa  
Número de páginas: 1  
Número de palabras: 347  
Número de caracteres: 2,250 (aprox.)