

EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS DE TRABAJO TERMINAL

NO. DE REGISTRO DEL TT: 2024-A064			
TÍTULO DEL TT: CIENCIA DE DATOS APLICADA A LA PREDICCIÓN DE LOS PERIODOS DE MANTENIMIENTO DE LA RED DEL METRO, METROBUS Y RTP			
FECHA DE EVALUACIÓN: LUNES 29 DE MAYO DE 2023		NO. DE VERSIÓN	
		1a.	<input checked="" type="checkbox"/>
		2a.	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>
PREGUNTA	SI	NO	OBSERVACIONES
1. Título del TT. ¿El título corresponde al producto esperado?	—	X	Atender el comentario 2.
2. Resumen. ¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación?	X	—	Ninguno.
3. Palabras clave. ¿Las palabras clave han sido clasificadas adecuadamente?	X	—	Ninguno.
4. Introducción. ¿La presentación del problema a resolver es comprensible?	—	X	Atender los comentarios 3, 4 y 8.
5. Objetivo. ¿El objetivo es preciso y relevante?	X	—	Ninguno.
6. Planteamiento. ¿El planteamiento del problema y la tentativa solución descrita son claros?	—	X	Atender los comentarios 4 y 8.
7. Justificación. ¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? Originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc.	—	X	Atender los comentarios 3, 5, 6 y 8.
8. Resultados o productos esperados. ¿Su viabilidad es adecuada? Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo.	—	X	Atender los comentarios 7.
9. Metodología. ¿La propuesta metodológica es pertinente?	X	—	Ninguno.
10. Cronograma. ¿El calendario de actividades por estudiante es adecuado?	X	—	Ninguno.
D I C T A M E N			
APROBADO		NO APROBADO	
<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
RECOMENDACIONES DETALLADAS:			
<p>COMENTARIO 1: La idea es interesante. La idea detrás de la propuesta de proyecto es interesante como la creación de una herramienta pública que facilite el análisis de los tiempos en los que se le debe dar mantenimiento a las unidades de transporte público (autobuses del Metrobús y de la RTP y trenes del Metro) y que permita a las personas comparar los resultados del análisis con los datos que puedan obtenerse por medio de los portales de transparencia. También es interesante como una contribución académica para que se pueda estudiar este tema y para que pueda ser retomado por cualquier otra persona.</p> <p>COMENTARIO 2: Redactar más específicamente el título. Les sugiero redactar su título buscando que exprese más detalladamente de lo que trata.</p> <p>COMENTARIO 3: Expresar la motivación del proyecto. El objetivo menciona que se busca analizar encontrar "<i>temporadas óptimas</i>" para dar mantenimiento a las unidades de transporte. Sin embargo, en la propuesta no se menciona cuáles son las motivaciones de los estudiantes para atender el problema práctico. Les sugiero especificar porqué, del universo de problemas prácticos que se pueden atender, eligieron atender este en particular.</p> <p>COMENTARIO 4: Expresar el planteamiento del problema que atenderá el proyecto. Si bien en la primera sección se menciona el problema de que las unidades de transporte no tienen el mantenimiento adecuado, no se especifica claramente el problema que se va a atender, ya que la falta de mantenimiento es una consecuencia de muchas causas y, a su vez, es una posible causa de accidentes. Se puede deducir que al buscar "<i>temporadas óptimas de mantenimiento</i>", o bien no existen actualmente o no son las adecuadas (considerando el dato de los 500 mil km. particularmente en el metro); esto debería precisarse y sustentarse. No obstante, esta deducción podría no ser la que los estudiantes desean expresar. Les sugiero expresar detalladamente cuál es el problema práctico que atienden.</p> <p>COMENTARIO 5: Detallar la justificación del proyecto.</p>			

A lo largo del documento, se menciona que va a "analizar la afluencia de usuarios" para encontrar esas "temporadas óptimas" en el que se puede dar mantenimiento y se dan nociones del problema relacionado con la "falta de mantenimiento", pero no se expresan razones de porqué este proyecto debe ser realizado. Les sugiero expresar su justificación detalladamente e incluso sustentarla con las contribuciones (académicas-escolares, tecnológicas, científicas o sociales) que se planteen dejar como legado de su proyecto.

COMENTARIO 6: Sustentar el **número de estudiantes** en el proyecto.

En ninguna de las primeras tres secciones se expresan razones que justifiquen que el proyecto se deba realizar por tres estudiantes. Acaso, se dan indicios con los cronogramas de la sexta sección.

Les sugiero incluir en el sustento indicios de la complejidad computacional, de la formalización o el modelado del problema o, en su ausencia, reducir a un estudiante el proyecto.

COMENTARIO 7: **Formalizar y modelar** el problema y la propuesta de solución.

No se expresa detalles de algún modelo estadístico o propuesta propia para expresar formalmente el problema. Esto tiene como condición necesaria más especificidad en la propuesta del proyecto.

COMENTARIO 8: **Revisar exhaustivamente** el documento.

El texto de la propuesta tiene muchos errores de expresión escrita y deficiencias de argumentación. Les sugiero que cada estudiante haga una revisión exhaustiva del texto y se compartan sus observaciones, eso puede evitar que permanezcan muchos detalles a corregir. Finalmente, tras las correcciones debidas, le compartan su texto a sus directores para que realicen su propia revisión. Consideren que el texto que se entrega a los sinodales o evaluadores (en general) debe ser un texto muy pulido.

=====

NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL:	Israel Buitrón Dámaso
ACADEMIA:	Ciencias Básicas
DEPARTAMENTO:	Formación Básica
CONTACTO:	ibuitron@ipn.mx , www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html