

EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS DE TRABAJO TERMINAL

NO. DE REGISTRO DEL TT: 2024-A135			
TÍTULO DEL TT: PLATAFORMA DE ANÁLISIS DE RENDIMIENTO ACADÉMICO PARA POTENCIAR EL APRENDIZAJE EN ALUMNOS DE LA ESCUELA SUPERIOR DE CÓMPUTO			
FECHA DE EVALUACIÓN: JUEVES 25 DE MAYO DE 2023		NO. DE VERSIÓN	
		1a.	<input checked="" type="checkbox"/>
		2a.	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>
PREGUNTA	SI	NO	OBSERVACIONES
1. Título del TT. ¿El título corresponde al producto esperado?	—	X	Atender el comentario 1.
2. Resumen. ¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación?	—	X	Atender el comentario 2.
3. Palabras clave. ¿Las palabras clave han sido clasificadas adecuadamente?	—	X	Atender el comentario 8.
4. Introducción. ¿La presentación del problema a resolver es comprensible?	—	X	Atender los comentarios 2, 3, 4, 5 y 6.
5. Objetivo. ¿El objetivo es preciso y relevante?	—	X	Atender los comentarios 15, 16 y 17.
6. Planteamiento. ¿El planteamiento del problema y la tentativa solución descrita son claros?	—	X	Atender los comentarios 2, 3, 4, 5 y 6.
7. Justificación. ¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? Originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc.	—	X	Atender los comentarios 2, 3, 4, 5 y 6.
8. Resultados o productos esperados. ¿Su viabilidad es adecuada? Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo.	—	X	Atender comentario 9.
9. Metodología. ¿La propuesta metodológica es pertinente?	X	—	Ninguno.
10. Cronograma. ¿El calendario de actividades por estudiante es adecuado?	X	—	Ninguno.
D I C T A M E N			
APROBADO		NO APROBADO	
<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
RECOMENDACIONES DETALLADAS:			
<p>COMENTARIO 1. Redactar un título más preciso. Tras haber leído la propuesta de proyecto, considero que titularlo como "plataforma de análisis" no es una descripción precisa, pues la plataforma no hace análisis. El texto no expone qué tipo de análisis se realizará, sólo lo menciona en abstracto, con lo que sensatamente se podría deducir que se realizaría estadística descriptiva.</p> <p>COMENTARIO 2. Definir conceptos previamente a su uso. Ejemplo 2.1: No se define el concepto "rendimiento académico". Les sugiero, o bien definir este concepto o tomar una definición de la literatura especializada. Ejemplo 2.2: No se define el concepto "potenciar el aprendizaje". Ejemplo 2.3: En el primer párrafo de la primera sección, se encuentra "estudiantes exitosos", concepto que se caracteriza más adelante, pero no se define. Les sugiero definir en lugar de caracterizar. Ejemplo 2.4: No se define "estrategias de autorregulación". Si bien se hace una cita a la referencia 1, no se justifica porqué se tomó esa fuente en particular. Ejemplo 2.5: No se define "formación académica".</p> <p>COMENTARIO 3. Mejorar sustancialmente la argumentación.</p>			

Ejemplo 3.1: En el primer enunciado del primer párrafo de la primera sección, se establece una premisa “El seguimiento del rendimiento académico... es fundamental para la formación de los estudiantes...” y se sustenta con “...debido a su influencia en su desarrollo personal y profesional”. ¿En qué se fundamenta esta premisa? y ¿Por qué y cómo es que el “seguimiento del rendimiento académico” tiene como efecto la “mejora de la formación académica”?

Ejemplo 3.2: No se expresa la relación entre “estrategias de autorregulación” y un “estudiante exitoso”. Así como, no se sustentan las razones de porqué las “estrategias de autorregulación” son una condición necesaria de un “estudiante exitoso”.

Ejemplo 3.3: En la primera línea del segundo párrafo de la primera sección, se afirma como evidente “la necesidad de contar con herramientas que permitan el análisis del rendimiento académico en los estudiantes...”. Sugiero evitar, en la medida de lo posible, afirmaciones sustentadas en “lo evidente” y optar por dar un sustento argumentado.

Ejemplo 3.4: En la segunda línea del segundo párrafo de la primera sección, se encuentra “...identificar las áreas... y, en consecuencia, mejorar su formación académica.”. No se explica cómo es que la identificación de esas áreas tiene como consecuencia directa la mejora su “formación académica”. La redacción omite todo el proceso intermedio entre esa identificación y la mejora. Esta expresa una idea en la que se pretende solucionar una problemática de naturaleza pedagógica, desde la estadística y el análisis de datos.

COMENTARIO 4.

Citar contribuciones de terceros y hacer referencias adecuadamente.

Ejemplo 4.1: En lugar de expresar “...universitarios. [1]”, la cita es parte del párrafo, es decir, “...universitarios [1].”. De forma similar, en el tercer y quinto párrafo de la primera sección. Sugiero que revisen todo el documento.

COMENTARIO 5.

Usar correcta y adecuadamente acrónimos.

La redacción actual podría mejorar con el uso correcto de **acrónimos** y siglas. Generalmente, estos se introducen en el texto con su significado y, posteriormente, son referidas para simplificar la lectura.

Ejemplo 5.1: En varias partes del texto se hace referencia a la “Escuela Superior de cómputo” sin introducir su acrónimo “ESCOM”, el cual puede ser citado tras su definición. Esto ocurre en el tercer párrafo de la primera sección, en el primer párrafo de la segunda sección y en el segundo párrafo de la tercera sección. A la par, en el primer y el tercer párrafo de la quinta sección se refiere como “ESCOM” sin haber sido introducido.

COMENTARIO 6.

Evitar el uso del impersonal.

El uso de la conjugación impersonal permite omitir la argumentación.

Ejemplo 6.1: En el segundo párrafo de la primera sección, se encuentra “...se hace evidente la necesidad de...”. No se puede saber quién “hace evidente la necesidad de herramientas”, ni con base en qué determina esa necesidad.

Ejemplo 6.2: En la primera línea del tercer párrafo de la primera sección, se encuentra “...se considera la oportunidad de desarrollar...”.

COMENTARIO 7.

Reducir el número de estudiantes en el proyecto o sustentar mejor su número.

Independientemente de las demás críticas y los comentarios, no se justifica el número de estudiantes para la construcción de la plataforma propuesta.

COMENTARIO 8.

Uso de **palabras clave** estandarizado.

Les sugiero que las palabras clave las tomen de un catálogo de artículos de proyectos de ingeniería. Pueden revisar editoriales como IEEE [1] o ACM [2]. Les invito a no limitarse a estas referencias que les menciono, pues es labor de los estudiantes hacer su propia investigación y con ayuda de la experiencia en publicaciones de sus directores mejorar la selección de estas palabras.

COMENTARIO 9.

Publicación del código fuente y administración mediante un sistema de control de versiones.

La propuesta no expresó la administración del código fuente mediante un sistema de control de versiones; este un requisito básico que se vuelve crítico cuando el equipo de desarrollo lo componen más de una persona o se realizará colaborativamente.

No se justifica que el código fuente del proyecto no esté como producto esperado. Les sugiero establecer su proyecto como uno de código abierto.

Comentario final.

Repensar y replantear sustancialmente la **propuesta** del proyecto.

La propuesta actual presenta incongruencia argumental en la que plantea la promesa de solución a un problema de naturaleza pedagógica (“mejorar la formación académica” y “mejorar... el desempeño del estudiante”) mediante la construcción de “una plataforma de análisis de rendimiento académico” que tendrá como producto resultante “sugerencias de herramientas adecuadas”, que consisten en “recursos bibliográficos”, “materiales de estudio” y “asesorías”. Cabe señalar que, los docentes ya realizan recomendaciones de recursos bibliográficos, material de estudio y brindan asesorías. Considerando lo anterior, la plataforma no aporta información nueva y útil.

Acaso, una aportación inédita podría ser la construcción de un sistema de cómputo que recopile y analice datos. Sin embargo, por un lado, la recopilación de datos seguramente ya se encuentra en algún sistema de cómputo institucional (como el SAES) y la escuela bien podría disponer de un portal de “datos abiertos” en los que estén publicados estos (siempre cuidando las leyes de protección de datos personales vigentes) y, por otro lado, el análisis de datos no se expresa ni se detalla, así entonces, no se presentan propuestas estadísticas.

Finalmente, los conceptos fundamentales que estructuran el texto, como: “rendimiento académico”, “estudiantes exitosos”, “formación académica”, “desempeño del estudiante”, “calidad de la enseñanza”, “retroalimentación”, “eficaz”, “áreas de mejora”, “toma de decisiones” y “deficiencias”; no pertenecen al campo de la educación, de donde proviene la problemática que se busca solucionar con este proyecto.

[1]: <https://ieeexplore.ieee.org/ielx7/9632874/9632875/09633101.pdf>

[2]: <https://www.acm.org/binaries/content/assets/publications/article-templates/ccs-howto-v6-12jan2015.pdf>

=====

NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL:	Israel Buitrón Dámaso
ACADEMIA:	Ciencias Básicas
DEPARTAMENTO:	Formación Básica
CONTACTO:	ibuitron@ipn.mx , www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html