

EVALUACIÓN PARA PROPUESTAS DE TRABAJO TERMINAL

NO. DE REGISTRO DEL TT: 2020-A002			
TÍTULO DEL TT: APLICACIÓN WEB GENERADORA DE CÓDIGO HTML5 Y CSS3 AUTOMÁTICO A PARTIR DE DIBUJOS REALIZADOS A MANO			
FECHA DE EVALUACIÓN: VIERNES 31 DE JULIO DE 2020		NO. DE VERSIÓN	1a. <input checked="" type="checkbox"/> 2a. <input type="checkbox"/>
PREGUNTA	SI	NO	OBSERVACIONES
1. Título del TT. ¿El título corresponde al producto esperado?	X		
2. Resumen. ¿El resumen expresa claramente la propuesta del TT, su importancia y aplicación?		X	Por favor, atiéndase los comentarios detallados.
3. Palabras clave. ¿Las palabras clave han sido clasificadas adecuadamente?	X		
4. Introducción. ¿La presentación del problema a resolver es comprensible?		X	La introducción debe mejorarse sustancialmente. Por favor, consúltese los comentarios detallados.
5. Objetivo. ¿El objetivo es preciso y relevante?		X	
6. Planteamiento. ¿El planteamiento del problema y la tentativa solución descrita son claros?		X	
7. Justificación. ¿Sus contribuciones o beneficios están completamente justificados? Originalidad, vinculación con población usuaria potencial, utilidad de los resultados, complejidad en su elaboración a nivel ingeniería, mejoramiento de lo existente, etc.		X	Considero que la justificación debe complementarse mejor. Por favor, consúltese los comentarios detallados.
8. Resultados o productos esperados. ¿Su viabilidad es adecuada? Tiempos, recursos humanos y materiales, alcances, costos y otros puntos que puedan impedir la culminación exitosa del trabajo.	X		No se detallan tiempos requeridos por el proyecto, recursos humanos (salvo los inferibles por el cronograma), análisis de costos, etc. Sin embargo, no tengo razones para pensar que no sea un proyecto viable.
9. Metodología. ¿La propuesta metodológica es pertinente?	X		No tengo comentarios o aportaciones sobre la metodología.
10. Cronograma. ¿El calendario de actividades por estudiante es adecuado?	X		No tengo comentarios o aportaciones sobre el cronograma.
DICTAMEN			
APROBADO <input type="checkbox"/>		NO APROBADO <input checked="" type="checkbox"/>	
RECOMENDACIONES ADICIONALES:			
<p>La redacción del texto debe mejorar significativamente. En este, se pueden apreciar errores en el uso de signos de puntuación y uso de mayúsculas, principalmente, que no corresponden al español; además la redacción del texto podría mejorar si se optara por construcciones más sencillas y claras. Basadas en enunciados cortos o medianos.</p> <p>En el título se escribe "Aplicación Web". Considerando que "Aplicación" es la primera palabra, el uso de mayúsculas está justificado, sin embargo, no en "Web", ya que bajo las reglas del español no constituye algún tipo de nombre propio o alguna otra causal de este uso. Por ejemplo, en el caso de "HTML5" y "CSS3" si está justificado al ser acrónimos. Recomiendo revisar algún manual de estilo y las normas de escritura como de la RAE o el DEM.</p> <p>En el resumen se escribe "Se propone", considerando que un protocolo es la propuesta de un proyecto a realizarse, sugiero que su redacción sea "Se desarrollará", en dónde se asume un compromiso con contundencia, o "Desarrollar", ya que responde a la pregunta ¿Qué propone el protocolo?, "Desarrollar una aplicación..."—.</p> <p>Sugiero ser más precisos en el resumen. Supongamos que este trabajo no sea el único que existe. Este logrará su propósito empleando determinadas técnicas de análisis de imágenes y de visión artificial, y esto precisamente será un distintivo con otros proyectos. El resumen debe dar una noción breve del proyecto con un balance adecuado entre generalidad y detalles, de tal forma, que al tener los resúmenes de varios proyectos que atiendan el mismo problema puedan distinguirse entre sí. La redacción actual del resumen luce más como una paráfrasis del objetivo del proyecto y no de un resumen.</p> <p>En la introducción continúan las clases de errores de redacción señalados anteriormente. Cito un ejemplo: se usa una locución "Mientras que por otra parte" como una conjunción atropellada; es entendible que se habla de la "visión artificial" y, en este párrafo, del "análisis de imágenes", pero esta construcción es muy de la clase del "pero más sin en cambio"; sugiero evitarla por completo, incluso al existir construcciones correctas, sintéticas y claras.</p>			

Sugiero modificar la Tabla 1 para que sea un instrumento que destaque las diferencias de su proyecto y los trabajos existentes. Desafortunadamente, la plantilla del formato tiene una tabla que poco ayuda a este propósito, sin embargo, nada evita que puedan tomar la iniciativa de diseñar y revestir su documento con el contenido necesario para ser didáctico en su exposición.

Bajo el formato actual de esta tabla, se contrastan dos aspectos: la descripción y el precio. Si su proyecto no será comercial, entonces no tiene mucho sentido y utilidad contrastar el precio. Su proyecto tiene un objetivo técnico-ingenieril y no comercial; así entonces, se debe destacar y contrastar lo técnico. Sugiero considerar qué técnicas usan los otros proyectos y contrastarlas con las que ustedes proponen usar. Sugiero incluir criterios cualitativos y cuantitativos para este contraste, y por ende, para esta tabla. Consideren también que si el formato de tabla no les es conveniente entonces deséchenlo y usen el instrumento que sí les permita hacer una mejor comparación. Creo que la tabla puede ser una buena opción, pero no están obligados a su uso.

Realicen comparaciones equivalentes de su proyecto, por ejemplo, si bien Adobe Dreamweaver tiene una herramienta para “maquetar” no creo que sea adecuado comparar su proyecto dado que, ustedes no proponen “maquetar” y Adobe Dreamweaver no tiene una herramienta de tome como entrada dibujos realizados a mano. Recomiendo enfáticamente, comparar proyectos similares.

En el objetivo general, sólo quiero sugerir agregar también detalles técnicos que, sin restar generalidad en el objetivo si den especificidad; por ejemplo “Desarrollar una aplicación web que tome como entrada dibujos... y de como salida código..., mediante la aplicación los algoritmos X, Y y Z... para transformar objetos A, B, C en estructuras de código de <cierto tipo>”.

En los objetivos específicos, les invito a dar más detalles. Sugiero agregar cuáles son los elementos del HTML, entendidos como etiquetas (*tags*) que sí buscar identificar; cuáles son los criterios que usarán para determinar que un cierto dibujo corresponde a una interpretación particular de código, dado que no hay una relación unívoca (biyectiva) entre un dibujo y un código particular.

En la Justificación sugiero enriquecer su texto con argumentos más sólidos. Expondré sólo algunos de los puntos destacables, a mi consideración, pero señalando siempre que no son los únicos.

El primer enunciado del primer párrafo menciona una forma, que no la única, ni la más frecuente, de realizar el diseño de la interfaz gráfica de una página web. Así entonces, señalar como “el proceso” implica que todos los procesos de diseño se incluyen y no existe una excepción. De mi experiencia profesional en el desarrollo de sistemas, que se remonta a antes de mi paso por ESCOM como estudiante, les puedo compartir que el proceso para diseñar la interfaz depende de muchos factores, algunos económicos, otros de deseos del cliente del sistema, y otros más excepcionales, de estudios psicológicos sobre como se desea que se comporte el usuario del sistema. Así entonces, sugiero evitar plantear con tal contundencia una generalidad. Bien pueden hablar de que para “cierto proceso de diseño” ustedes propondrán “cierto proceso para generar código”.

El segundo enunciado del primer párrafo menciona “Una vez que el diseño está dibujado, se procede a traducirlo a código HTML y CSS en sus distintas versiones. Esto conlleva tiempo y retrasa el proceso de diseño. Aquí sugiero argumenten porqué es que esto “retrasa el proceso de diseño”. Hacerlo con el proceso, digámosle, “ordinario” implicaría que alguien crea el código HTML y CSS necesario consumiendo un cierto tiempo. ¿Cuánto tiempo consume esto?, y ¿cuánto tiempo se requiere para acondicionar el código que generaría su código a las necesidades particulares del proyecto?, ¿hay bases para sostener que su proyecto permitirá consumir menos tiempo y así poder argumentar el retraso en el proceso de diseño?

En el párrafo tercero, mencionan una “correcta maquetación”, sugiero agregar cuáles son los criterios necesarios y suficientes para determinar que una maquetación se puede calificar como “correcta”.

A lo largo del texto mencionan que su proyecto será una “aplicación web”. Percibo que la aplicación web será un sistema que consuma servicios o que haga uso de bibliotecas de funciones que realizarán las transformaciones necesarias de la entrada para dar la salida; seguramente esto será algo ubicado en el *backend* de la aplicación web. Si este será el caso (idea que me deja la Figura 1), entonces, sugiero que detallen más estas bibliotecas de funciones, las cuales tendrán una importancia técnica destacable. Si no fuera el caso, entonces, sugiero que detalle cómo está planeado.

En este proyecto no veo que se mencione la base formal de sus programas de generación de código. Me quedo con la duda de si ustedes desarrollarán estos programas de generación de código o si harán uso de programas de terceros y su aportación es esencialmente la aplicación web. Si fuese el primer caso, sugiero agregar un detalle teórico de las funciones, transformaciones, y demás aspectos matemáticos que modelan la abstracción de “dibujo a mano” que tomarán como entrada y resultarán en “código”. Esta parte la considero de importancia imprescindible, porque da testimonio de sus conocimientos teóricos (mayormente matemáticos) como ingenieros; que serán complementados con conocimientos técnicos para construir una herramienta de ingeniería.

Otros aspectos que no veo expresados en este protocolo son la motivación del proyecto y el planteamiento del problema. Sugiero identificar debidamente estos dos conceptos que no son sinónimos, pero que suelen confundirse.

Finalmente, termino con una crítica y una invitación para reflexionar. En este protocolo no vi expresadas las contribuciones académicas, tecnológicas, pero sobre todo sociales, de este proyecto. No las encontré ni en la introducción, ni en la justificación; quizá este último el lugar más adecuado para expresarlo. Esta institución es una de educación pública y en el artículo primero de su ley orgánica expresa motivaciones de independencia, en varias dimensiones; además es financiada por recursos públicos a través de impuestos. Por lo tanto, sugiero que piensen en cuáles son las contribuciones que dejan como estudiantes a la sociedad con este proyecto.

Respecto a la metodología y al cronograma, no tengo comentarios o aportaciones que hacerles. Confío en el criterio de su director para organizar y dirigir el equipo de trabajo de la mejor forma que las circunstancias lo permitan.

Espero que estos comentarios, resulten una retroalimentación constructiva. Cualquier duda o comentario, por favor, no duden en contactarme y con todo gusto los atenderé.

NOMBRE Y FIRMA DEL SINODAL:	Israel Buitrón Dámaso
ACADEMIA:	Ciencias Básicas
DEPARTAMENTO:	Formación Básica
CONTACTO:	ibuitron@ipn.mx , www.comunidad.escom.ipn.mx/ibuitron/contacto.html

Nombre de archivo: 2020A002-protocolo-evaluacion-1.0.docx
Directorio: /Users/israel/Box Sync/Escom/Trabajos Terminales/2020-
A068/protocolo/1.0
Plantilla: /Users/israel/Library/Group Containers/UBF8T346G9.Office/User
Content.localized/Templates.localized/Normal.dotm
Título:
Asunto:
Autor: UTEyCV-E
Palabras clave:
Comentarios:
Fecha de creación: 05/08/20 4:52:00
Cambio número: 2
Guardado el: 05/08/20 4:52:00
Guardado por: Israel Buitrón Dámaso
Tiempo de edición: 0 minutos
Impreso el: 05/08/20 4:52:00
Última impresión completa
Número de páginas: 3
Número de palabras: 1,731
Número de caracteres: 9,672 (aprox.)